

Zur Formalisierung der Objektgrammatik

1. Nach Toth (2015) kann analog zu semiotischer Syntax, Semantik und Pragmatik (vgl. Toth 1997, S. 28 ff.) zwischen Objektsyntax, Objektsemantik und Objektpragmatik unterschieden werden. Objektsyntax (vgl. Toth 2014a) wird als der Bereich formaler ontischer Strukturen und Systeme bestimmt. Objektsemantik (vgl. Toth 2014b) untersucht referentielle ontische Strukturen und Systeme wie etwa Objektabhängigkeit und Thematisierung. Objektpragmatik (vgl. Toth 2014c) schließlich befaßt sich mit der Subjektreferenz gerichteter Objekte, und zwar hinsichtlich der Differenzierung zwischen Sender-, Empfänger- und Beobachter- bzw. Ich-, Du- und Er-Subjekt (vgl. Toth 2025a).

2. Im folgenden rekonstruieren wir algebraische Diamonds für alle drei hauptsächlichen Teilgebiete der ontischen Grammatik oder Objektgrammatik. Wir starten dabei an den Kompositionsstellen, denn: „At the cross-point of compositions the magic complementarity of encounters happens. There is nothing similar happening with morphisms alone and their objects“ (Kaehr 2007, S. 14).

2.1. Objektsyntax

$$\begin{array}{ccccccc}
 3^* & \rightarrow & 1^* & \circ & 2^* & \rightarrow & 3^* \\
 \parallel & & \parallel & & \parallel & & \parallel \\
 \parallel & & \boxed{1^* \leftarrow 2} & & \parallel & & \parallel \\
 \parallel & & \parallel & & \parallel & & \parallel \\
 3 & \rightarrow & 1 & \circ & 2 & \rightarrow & 3 \\
 \parallel & & \parallel & & \parallel & & \parallel \\
 \parallel & & \boxed{1 \rightarrow 2} & & \parallel & & \parallel \\
 3 & \rightarrow & \dots & & \rightarrow & & 3
 \end{array}$$

Als Beispiel stehe das folgende ontische Modell, indem die drei Ortsfunktionalitätsrelationen Adjazenz, Subjazen und Transjazen alle miteinander aufscheinen: Der Abschluss (Zaun) ist adjazent zum System (Haus) links. Das System hinter ihm ist transjazent und verbindet das rechts neben ihm stehende subjazente System.



Villa d'Alésia, Paris

2.2. Objektsemantik

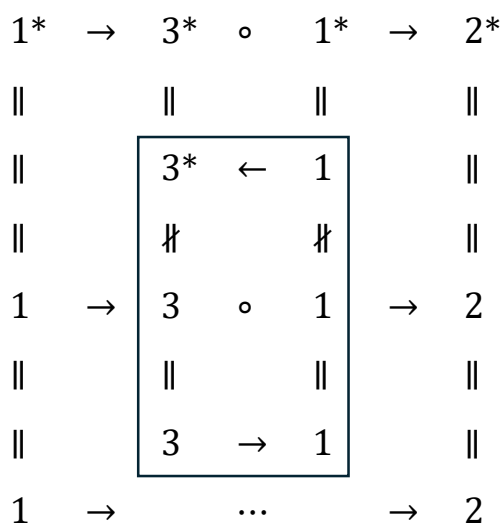
$$\begin{array}{ccccccc}
 1^* & \rightarrow & 2^* & \circ & 3^* & \rightarrow & 1^* \\
 \parallel & & \parallel & & \parallel & & \parallel \\
 \parallel & & \boxed{2^* \leftarrow 3} & & \parallel & & \parallel \\
 \parallel & & \parallel & & \parallel & & \parallel \\
 1 & \rightarrow & \boxed{2 \circ 3} & \rightarrow & 1 & & \\
 \parallel & & \parallel & & \parallel & & \parallel \\
 \parallel & & \boxed{2 \rightarrow 3} & & \parallel & & \parallel \\
 1 & \rightarrow & \dots & \rightarrow & 1 & &
 \end{array}$$

Als Beispiel stehe das folgende ontische Modell, ein Zwillingssystem, von denen das eine thematisch und das andere nicht-thematisch ist. Da beide exessiv sind, stehen sie in 2-seitiger Objektabhängigkeit (vgl. Toth 2025b) vom Referenzsystem, d.h. dem Haus, dessen Teilsysteme sie sind.



Rue Berthollet, Paris

2.3. Objektpragmatik



Als Beispiel stehe das folgende ontische Modell, das ein komplexes Beispiel für Subjekt- und gleichzeitig Objektrestriktion zeigt, insofern vermittelte Subjekte gar nicht passieren können.



Rue Pauly, Paris

Literatur

Kaehr, Rudolf, The Book of Diamonds. Glasgow, U.K. 2007

Toth, Alfred, Entwurf einer semiotisch-relationalen Grammatik. Tübingen 1997

Toth, Alfred, Objektadjunktion als Syntax der Ontik. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2014a

Toth, Alfred, Objektabhängigkeit als Semantik der Ontik. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2014b

Toth, Alfred, Objektpragmatische Patterns. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2014c

Toth, Alfred, Elemente der allgemeinen Objektgrammatik. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2015

Toth, Alfred, Referenzsysteme für mehrwertige semiotische Interpretanten. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025a

Toth, Alfred, Objektabhängigkeit. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025b

30.4.2025